



ที่ นร ๐๔๐๓ (กร ๑)/พ. ๑๐๐

กระทรวงมหาดไทย
กองกมล สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
วันที่ 14 ต.ค. 2558
เลขรับ 42506
เวลา

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

กระทรวงมหาดไทย
สถาบันดำรงราชานุภาพ ส.บ.
วันที่ 17 ต.ค. 2558
เลขที่ 5-084
เวลา

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาบันทึกข้อความคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ ด่วนมาก ที่ กปม.(คนป.)
๔๒๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๘

ด้วยนายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี/ประธานกรรมการ
ประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ มีหนังสือเรียนรองนายกรัฐมนตรี (พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ) พิจารณา
ผลการประชุมคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย
รองนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีบัญชาให้กระทรวงมหาดไทย พิจารณาดำเนินการ
ตามบัญชานายกรัฐมนตรีต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อกรุณาพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลอากาศเอก

(ธนู ปานสุวรรณ)

รองหัวหน้าสำนักงานรองนายกรัฐมนตรี
(พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ)

กองงานนายกรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๘ ๔๐๐๐ ต่อ ๔๕๒๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๘ ๔๐๐๐ ต่อ ๔๐๗๑



ด่วนมาก บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ โทร. ๕๑๖๘

ที่ กปม. (คนป.) ๕๒๓ /๒๕๕๙ วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง สรุปผลการประชุมคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙

เรียน รองนายกรัฐมนตรี (พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ)

๑. ประเด็น

เพื่อโปรดทราบผลการประชุมคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ เกี่ยวกับรายงานของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ เรื่อง การปฏิรูปโครงสร้างองค์กรภาครัฐ การจัดการความสัมพันธ์ระหว่างราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น : การปฏิรูปการบริหารจัดการหน่วยงานรับผิดชอบงานทาง

๒. ข้อเท็จจริง

๒.๑ นายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๓๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย (คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ) เพื่อประสานและขับเคลื่อนการทำงานในการปฏิรูปประเทศในด้านต่าง ๆ ๑๑ ด้าน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และสอดคล้องกับนโยบายของคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคณะรัฐมนตรี โดยให้ติดตามและรายงานผลการดำเนินงานเสนอต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา

๒.๒ คณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ ได้มีการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเพื่อการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่

(๑) การบริหารงานภาครัฐที่เปิดเผยข้อมูลและร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
สาธารณะ พ.ศ.

(๒) การปฏิรูปโครงสร้างองค์กรภาครัฐ การจัดการความสัมพันธ์ระหว่างราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น : การปฏิรูปการบริหารจัดการหน่วยงานรับผิดชอบงานทาง

และมีมติเห็นชอบด้วยกับข้อเสนอแนะเพื่อการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศฯ ดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตในประเด็นสำคัญปรากฏตามเอกสารแนบ

๒.๓ คณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ ได้นำผลการพิจารณาตามข้อ ๒.๒ กราบเรียนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้ว มีปัญหาเห็นชอบ ดังนี้

๒.๓.๑ ดำเนินการ

ลำดับ	ข้อเสนอเรื่อง	การดำเนินการ
๑	เรื่อง การบริหารงาน ภาครัฐที่เปิดเผยมข้อมูล และร่างพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.	๑.๑ ส่งประเด็นข้อสังเกตของที่ประชุมให้คณะกรรมการขับเคลื่อนและ ปฏิรูปการบริหารราชการแผ่นดิน คณะที่ ๓ (ด้านระบบราชการและกฎหมาย) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิชณุ เครืองาม) เป็นรองประธานกรรมการฯ พิจารณา เสร็จระดับเคลื่อนต่อไป ๑.๒ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารราชการ สำนักงานปลัด สำนักนายกรัฐมนตรี รับไปพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของ กฎหมายเดิมและกฎหมายใหม่ รวมถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้รอบคอบ และสอดคล้องกันต่อไป
๒	เรื่อง การปฏิรูป โครงสร้างองค์กรภาครัฐ การจัดความสัมพันธ์ ระหว่างราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วน ท้องถิ่น: การปฏิรูปการ บริหารจัดการหน่วยงาน รับผิดชอบทาง	๒.๑ ส่งประเด็นข้อสังเกตของที่ประชุมให้คณะกรรมการขับเคลื่อนและ ปฏิรูปการบริหารราชการแผ่นดิน คณะที่ ๓ (ด้านระบบราชการและกฎหมาย) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิชณุ เครืองาม) เป็นรองประธานกรรมการฯ พิจารณา เสร็จระดับเคลื่อนต่อไป ๒.๒ ส่งแผนการปฏิรูปและข้อสังเกตของที่ประชุมให้กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม และสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น พิจารณาขับเคลื่อนต่อไป ๒.๓ เรียนรองนายกรัฐมนตรี (พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ) ในฐานะ กำกับการบริหารราชการกระทรวงมหาดไทยแทนนายกรัฐมนตรี ๒.๔ เรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ในฐานะกำกับ การบริหารราชการกระทรวงคมนาคมแทนนายกรัฐมนตรี

๒.๓.๒ กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และประธานสภาขับเคลื่อนการปฏิรูป
ประเทศ ได้รับทราบและพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมต่อเรื่องดังกล่าว

๒.๓.๓ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการขับเคลื่อนและเร่งรัดการดำเนินงานตามนโยบายรัฐบาล
(กขร.) ติดตามการดำเนินงานขับเคลื่อนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ นายกรัฐมนตรีได้มีข้อสั่งการเพิ่มเติม ความว่า “ให้พิจารณาประเด็นการปฏิรูปสื่อ/สิ่งพิมพ์/
โฆษณา/โซเชียล/นักข่าว/สมาคมนักข่าว ให้มีมาตรฐาน/มีจรรยาบรรณ ไม่ละเมิดซึ่งกันและกัน เว้นมีข้อเท็จจริง/
ไม่มองเรื่องสิทธิเสรีภาพสื่ออย่างเดียว โดยไม่คำนึงถึงผลเสียประเทศชาติ/การทำลายบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดย
ปราศจากข้อเท็จจริง อยู่ในหัวข้อการปฏิรูปสื่ออยู่แล้ว ให้ สปท.นำมาพิจารณาศึกษาทันที/รัฐธรรมนูญบัญญัติ
เพื่อให้สิทธิเสรีภาพสื่อ สื่อไม่ควรละเมิดสิทธิเสรีภาพคนอื่น”

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ในฐานะกำกับการบริหารราชการกระทรวงมหาดไทยแทน
นายกรัฐมนตรี ทั้งนี้ ได้เรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ในฐานะกำกับการบริหารราชการ
กระทรวงคมนาคม รองนายกรัฐมนตรี (นายวิชณุ เครืองาม) ในฐานะรองประธานกรรมการขับเคลื่อนและปฏิรูป
การบริหารราชการแผ่นดินด้านระบบราชการ กฎหมายฯ แจ้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
สำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย กระทรวง
คมนาคม และ กขร. ด้วยแล้ว



(นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ)

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ



ด่วนมาก บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย โทร. ๐ ๒๒๘๘ ๔๐๐๐ ต่อ ๔๔๐๔

ที่ กปม. (คนป.) ๒๙๗ / ๒๕๕๙ วันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙

เรื่อง สรุปผลการประชุมคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี ผ่านรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม)

๑. ประเด็น

[Signature]
16 ก.ย. 2559

เสนอเพื่อโปรดทราบผลการประชุมคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย (คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ) ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙

๒. คำสั่งที่เกี่ยวข้อง

นายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๓๓๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย (คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ) เพื่อประสานและขับเคลื่อนการทำงานในการปฏิรูปประเทศในด้านต่าง ๆ ๑๑ ด้าน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และสอดคล้องกับนโยบายของคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคณะรัฐมนตรี โดยให้ติดตามและรายงานผลการดำเนินงานเสนอต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา

๓.สาระสำคัญ

คณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย (คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ) ได้มีการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙ โดยสรุปสาระสำคัญดังนี้

เรื่อง/ประเด็นพิจารณา	สรุปสาระสำคัญและมติที่ประชุม																		
๑. เรื่อง การบริหารงานภาคีรัฐที่เปิดเผยข้อมูลและร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.	<p>๑.๑ สภาพปัญหา การเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐ และการจัดบริการภาครัฐไม่เป็นที่รับรู้ของประชาชนมากนัก จึงเป็นเหตุให้เกิดช่องว่างในการทุจริตคอร์รัปชัน ช่องทางการขอรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐไม่หลากหลาย บางเรื่องต้องติดต่อหลายหน่วยงาน ทำให้ประชาชนต้องเสียเวลาและค่าใช้จ่ายมาก รวมถึงการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชนทำได้ยาก</p> <p>๑.๒ แนวทางการปฏิรูป ผลักดันร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. และยกเลิกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยมีสาระสำคัญ เช่น</p> <p>(๑) กำหนดให้มีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ (ขสธ.) จำนวน ๙ คน โดยประธานกรรมการ มาจากคณะกรรมการคัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิ ขสธ. มีบทบาท อำนาจหน้าที่ในการกำหนดยุทธศาสตร์ นโยบาย และแนวทางในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะให้หน่วยงานที่มีหน้าที่นำไปปฏิบัติให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;">หน่วยงานที่กำกับดูแล</p> <p style="text-align: center;">พรบ. ปัจจุบัน</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;">หมวด ๕ "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ"</td> </tr> <tr> <td style="width: 33%;">คณะกรรมการภายใต้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี</td> <td style="width: 33%;">ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย</td> <td style="width: 33%;">กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ</td> </tr> <tr> <td></td> <td>รวม: ๓ นาย ก. นาย ข. นาย ค. - ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี - ปลัดกระทรวง - อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์</td> <td>รวม: ๓ นาย ก. นาย ข. นาย ค. - รัฐมนตรีคลัง</td> </tr> </table> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;">ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;">หมวด ๗ "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ"</td> </tr> <tr> <td style="width: 33%;">คณะกรรมการที่ประกอบด้วย ปลัดกระทรวง</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">องค์ประกอบคณะกรรมการ</td> </tr> <tr> <td>สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี</td> <td>กรรมการโดยส่วนหนึ่ง ๕ ท่าน</td> <td>กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จากกระทรวงและภาคเอกชน ๔ ท่าน</td> </tr> </table> </div>	หมวด ๕ "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ"			คณะกรรมการภายใต้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ		รวม: ๓ นาย ก. นาย ข. นาย ค. - ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี - ปลัดกระทรวง - อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์	รวม: ๓ นาย ก. นาย ข. นาย ค. - รัฐมนตรีคลัง	หมวด ๗ "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ"			คณะกรรมการที่ประกอบด้วย ปลัดกระทรวง	องค์ประกอบคณะกรรมการ		สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการโดยส่วนหนึ่ง ๕ ท่าน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จากกระทรวงและภาคเอกชน ๔ ท่าน
หมวด ๕ "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ"																			
คณะกรรมการภายใต้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	ตัวชี้วัดและตัวชี้วัดย่อย	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ																	
	รวม: ๓ นาย ก. นาย ข. นาย ค. - ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี - ปลัดกระทรวง - อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์	รวม: ๓ นาย ก. นาย ข. นาย ค. - รัฐมนตรีคลัง																	
หมวด ๗ "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ"																			
คณะกรรมการที่ประกอบด้วย ปลัดกระทรวง	องค์ประกอบคณะกรรมการ																		
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการโดยส่วนหนึ่ง ๕ ท่าน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จากกระทรวงและภาคเอกชน ๔ ท่าน																	

๑๐ ม.ร. (๖) ๒๕๕๙
๒๙/๗/๕๙ ๒๕๕๙

หมม. 6302
16/09/59 (16/9/59 น.)

เรื่อง/ประเด็นพิจารณา	สรุปสาระสำคัญและมติที่ประชุม
	<p>(๒) กำหนดหน้าที่หน่วยงานของรัฐในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะ โดยกำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ต้องจัดทำช่องทางในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะ อย่างน้อยประกอบด้วย จุดติดต่อ ฐานข้อมูลกลาง เป็นต้น</p> <p>(๓) ให้มีสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ เป็นส่วนราชการ มีฐานะเป็นกรม ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี ขึ้นตรงกับนายกรัฐมนตรี</p> <p>(๔) กำหนดให้มีบทลงโทษ กรณีฝ่าฝืนคำสั่งคณะกรรมการ ชสธ. ซึ่งมีโทษปรับจำคุก และทั้งจำทั้งปรับ รวมถึงการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตหรือมิชอบด้วยกฎหมาย ในการขอข้อมูลข่าวสารสาธารณะ โดยต้องรับโทษปรับทางปกครอง.</p> <p>๑.๓ ข้อสังเกตของที่ประชุมคณะกรรมการประสานงานรวม ๓ ฝ่าย ที่สำคัญ อาทิ</p> <p>(๑) หลักการพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่แตกต่างจากกฎหมายเดิมที่มีอยู่แล้ว นอกจากนี้ ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. มีความไม่ชัดเจนหลายประการ อาทิ การกำหนดนิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารสาธารณะ” ซึ่งได้บัญญัติให้ “ข้อมูลส่วนบุคคล” เป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลสาธารณะ ขัดต่อหลักสากลที่ให้ความสำคัญคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และไม่มีบทบัญญัติในเรื่องการรักษาความลับของทางราชการ เป็นต้น</p> <p>(๒) พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้จะใช้บังคับมานาน แต่บทบัญญัติของกฎหมายก็ยังคงมีประสิทธิภาพในการคุ้มครองสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน และสามารถบังคับได้เป็นอย่างดีในสถานการณ์ปัจจุบัน อาจมีเพียงบทบัญญัติในบางมาตราเท่านั้นที่อาจจะต้องปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมกับสถานการณ์ของสังคมในปัจจุบัน</p> <p>(๓) การยกฐานะสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ มีฐานะเป็นกรม อาจจะเป็นภาระด้านงบประมาณ</p> <p>(๔) การกำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่อำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการขอตรวจสอบหรือขอข้อมูลข่าวสารสาธารณะได้ทั้งหมดทุกเอกสาร อาจจะเป็นปัญหาในทางปฏิบัติอย่างมาก เนื่องจากบางเรื่องเป็นเรื่องที่ยังไม่ได้ขั้วยุติ จึงไม่สามารถเปิดเผยได้</p> <p>(๕) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล ดังนั้น จึงควรมีการพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของกฎหมายเดิมและกฎหมายใหม่ รวมถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้รอบคอบ (เอกสาร ๑)</p> <p>๑.๔ มติที่ประชุม</p> <p>(๑) เห็นควรนำแผนปฏิรูปพร้อมความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการประสานงานรวม ๓ ฝ่ายฯ กราบเรียนนายกรัฐมนตรีได้รับทราบ และขอความเห็นชอบให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการขับเคลื่อนและปฏิรูปการบริหารราชการแผ่นดิน คณะที่ ๓ (ด้านระบบราชการและกฎหมายฯ) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นรองประธานกรรมการฯ พิจารณาเร่งรัดขับเคลื่อนต่อไป</p> <p>(๒) ส่งเรื่องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รับไปพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของกฎหมายเดิมและกฎหมายใหม่ รวมถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้รอบคอบ และสอดคล้องกันต่อไป</p>
<p>๒. เรื่อง การปฏิรูปโครงสร้างองค์กรภาครัฐ การจัดการความสัมพันธ์ระหว่างราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น : การปฏิรูปการ</p>	<p>๒.๑ สภาพปัญหา หน่วยงานหลักที่รับผิดชอบงานทาง ทำหน้าที่ก่อสร้าง ขยาย บูรณะ และบำรุงรักษาสายทางของประเทศ ๓ ประเภท ได้แก่ ทางหลวงแผ่นดิน ทางหลวงชนบท และทางหลวงท้องถิ่น โดยพบสภาพปัญหาหลายประการ อาทิ การขาดเอกภาพในการบริหารจัดการทางในพื้นที่ การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องในปัจจุบันนี้ยังไม่เป็นไปตามหลักการสากล กล่าวคือ เส้นทางที่ตัดผ่านพื้นที่เดียวกันกลับอยู่ในกรรมสิทธิ์ของหลายหน่วยงาน ทำให้หน่วยงานเจ้าของพื้นที่ไม่มีอำนาจเบ็ดเสร็จในการจัดการเส้นทางในพื้นที่ของตนเอง การถ่ายโอนภารกิจงานทางให้แก่องค์กรปกครอง</p>

เรื่อง/ประเด็นพิจารณา	สรุปสาระสำคัญและมติที่ประชุม
<p>บริหารจัดการหน่วยงาน รับผิดชอบงานทาง (★★★ เป็นเรื่องที่ สปท. ให้ความสำคัญ ในการเร่งรัด ขับเคลื่อนลำดับที่ ๑ จาก ๓ ลำดับแรก)</p>	<p>ส่วนท้องถิ่นไม่เป็นไปตามแผนการกระจายอำนาจ ปัญหาทางในเขต กรุงเทพมหานคร ปัญหาการบริหารจัดการภารกิจงานทางที่ได้รับการถ่ายโอนของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งในเรื่องการปฏิบัติงาน งบประมาณ ปัญหาด้าน เครื่องจักรเครื่องมือ รวมถึงปัญหาเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลงานทางของประเทศ ๒.๒ แนวทางปฏิรูป เสนอแนวทางปฏิรูปที่สำคัญ อาทิ</p> <p>(๑) กำหนดขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบเพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนระหว่าง หน่วยงานของรัฐด้วยกัน กล่าวคือ ทบทวนภารกิจอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานไม่ว่า จะเป็นการก่อสร้าง บำรุงรักษา ซ่อมแซม ให้สอดคล้องกับแนวคิดในการสายทาง แบบ Road Hierarchy โดยให้กรมทางหลวงรับผิดชอบทางสายหลัก กรมทางหลวงชนบท รับผิดชอบทางสายรอง อปท.รับผิดชอบทางสายย่อยและ อปท. รูปแบบพิเศษ ให้ส่วนราชการในพื้นที่ ส่งเสริมเส้นทางในพื้นที่ให้ ทมม.เมืองพิทยา ที่มีศักยภาพในการบริหารจัดการพื้นที่ตนเอง</p> <p>(๒) กำหนดขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบเพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนระหว่าง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกัน โดยการกำหนดกรอบภารกิจและอำนาจหน้าที่ของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการแก้ไขปัญหาการถ่ายโอนงานทางให้แก่องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นไปโดยไม่ถูกต้อง</p> <p>(๓) พัฒนาระบบฐานข้อมูลทางหลวงของประเทศให้มีความเป็นเอกภาพและ มีประสิทธิภาพ โดยให้กระทรวงคมนาคมพิจารณามอบหมายให้สำนักงานนโยบายและ แผนการขนส่งจราจร(สนข.)/กรมทางหลวง/กรมทางหลวงชนบท/สำนักงาน ปลัดกระทรวงคมนาคมเป็นศูนย์กลางรวบรวมข้อมูลทางหลวงของประเทศ นอกจากนี้ ให้กรมทางหลวงชนบทจัดทำหลักสูตรอบรมให้ความรู้แก่นายช่างของ อปท. ทุกประเภท เพื่อให้มีความรู้ความสามารถและจัดทำแผนที่เส้นทางในเขตความรับผิดชอบ โดยควร ดำเนินการให้ทั่วถึงและแล้วเสร็จ ภายใน ๖ เดือน</p> <p>๒.๓ ข้อสังเกตของคณะกรรมการประสานงานรวม ๓ ฝ่าย ที่สำคัญ อาทิ เห็นด้วย กับการแบ่งอำนาจให้หน่วยงานต่างๆ รับผิดชอบดูแลทางหลวงสายต่างๆ โดยมีข้อสังเกต เพิ่มเติมว่า การจัดสรรงบประมาณให้กับท้องถิ่นนั้น นอกจากจะพิจารณารายจ่ายของ ท้องถิ่นแล้ว จะต้องพิจารณาถึงรายได้ของท้องถิ่นที่จัดเก็บเองด้วย นอกจากนี้ หากพิจารณา พ.ร.บ.ทางหลวง จะพบว่า กฎหมายกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ไว้ชัดเจนแล้ว ดังนั้น ในประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน จึงสามารถใช้กระบวนการทางงบประมาณควบคุมได้</p> <p>๒.๔ มติที่ประชุม เห็นควรนำแผนปฏิรูปพร้อมความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการ ประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ กราบเรียนนายกรัฐมนตรีได้รับทราบ และขอความเห็นชอบ ให้ส่งเรื่องให้เรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ในฐานะรองประธานกรรมการ ขับเคลื่อนและปฏิรูปด้านระบบราชการ กฎหมายฯ (คณะที่ ๓) พิจารณาอีกครั้ง ก่อนให้ ความเห็นชอบนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา (เอกสาร ๒)</p>

นอกจากประเด็นข้อสังเกตของที่ประชุมคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย ต่อข้อเสนอ
การปฏิรูปทั้ง ๒ เรื่องข้างต้นแล้ว ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบแผนการปฏิรูปของข้อเสนอดังกล่าวที่สภาขับเคลื่อน
การปฏิรูปประเทศได้พิจารณาให้ความเห็นชอบและส่งมาที่รัฐบาล พบว่า ในชั้นการพิจารณาของที่ประชุม
สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ มีสมาชิกสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ อภิปรายให้ความเห็นต่อข้อเสนอ
ทั้ง ๒ เรื่องอย่างกว้างขวาง สรุปได้ดังนี้

สรุปประเด็นอภิปรายของสมาชิกสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศต่อข้อเสนอการปฏิรูป		
ลำดับ	เรื่อง	ประเด็นอภิปรายที่สำคัญ อาทิ
๑	เรื่อง การบริหารงานภาครัฐ ที่เปิดเผยข้อมูลและร่าง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร สาธารณะ พ.ศ. (การประชุม สปท. ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙)	<ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดบทนิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารสาธารณะ” ยังไม่ชัดเจนและไม่สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงในปัจจุบัน เพราะบทนิยามจะเน้นเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานของรัฐ ทั้งที่พบว่าปัจจุบันมีข้อมูลของภาคเอกชนที่อาจเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารสาธารณะด้วย - การกำหนดให้มีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ ซึ่งประกอบด้วยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินห้าคนที่มาจากปลัดกระทรวงกลาโหม เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และเลขาธิการสภาความมั่นคงแห่งชาติ อาจไม่ครอบคลุมถึงหน่วยงานที่มีความสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการปฏิบัติการที่เกี่ยวกับการเก็บรวบรวม รักษาข้อมูลที่เป็นความลับและข้อมูลที่เป็นความมั่นคงของชาติ จึงควรเพิ่มตำแหน่งกรรมการที่มาจากผู้อำนวยการสำนักงานข่าวกรองแห่งชาติเข้ามาเป็นองค์ประกอบและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะกรรมการดังกล่าว - การกำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่อำนวยความสะดวกแก่ประชาชนที่ขอตรวจสอบหรือขอข้อมูลข่าวสารสาธารณะตามขั้นตอนตามที่ได้บัญญัติไว้ เช่น ผลการพิจารณา คำวินิจฉัย คำพิพากษา นั้น อาจมีการดำเนินงานที่ซ้ำซ้อนกัน เนื่องจากสามารถร้องขอข้อมูลดังกล่าวต่อศาลได้อยู่แล้ว จึงควรคำนึงถึงขั้นตอนการดำเนินงานให้มีความครอบคลุม กระชับ ครบถ้วน อันก่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชนอย่างแท้จริง <p>รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร ๓</p>
๒	เรื่อง การปฏิรูปโครงสร้าง องค์กรภาครัฐ การจัด ความสัมพันธ์ระหว่างราชการ ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วน ท้องถิ่น: การปฏิรูปการบริหาร จัดการหน่วยงานรับผิดชอบ งานทาง (★★★ เป็นเรื่องที่ สปท.ให้ความสำคัญ ในการเร่งรัดขับเคลื่อนลำดับที่ ๑ จาก ๓ ลำดับแรก) (การประชุม สปท. ครั้งที่ ๒๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๙)	<ul style="list-style-type: none"> - การถ่ายโอนภารกิจในการบริหารจัดการงานทางให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามหลักการกระจายอำนาจนั้น ควรพิจารณาถึงศักยภาพและขีดความสามารถของแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการต่อไปในอนาคต - ในการจัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับระบบงานทาง ควรกำหนดให้มีหน่วยงานหลัก เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการรวบรวม และประมวลผลข้อมูล ที่ได้มาจากหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้ฐานข้อมูลเกี่ยวกับระบบงานทางมีความเป็นเอกภาพ และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น <p>รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร ๔</p>

๔. ข้อพิจารณาและข้อเสนอ

คณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย พิจารณาแล้ว เห็นว่า เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙ เรื่อง แนวทางการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปด้านต่างๆ ของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ จึงเห็นสมควร

๔.๑ รับทราบสรุปผลการประชุมคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย (คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ)

๔.๒ ดำเนินการตามข้อ ๓ ดังนี้

ลำดับ	ชื่อเสนอเรื่อง	ควรตั้งเป็นกิจการ
๑	เรื่อง การบริหารงานภาครัฐที่เปิดเผยข้อมูลและร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.	๑) ส่งประเด็นข้อสังเกตของที่ประชุมให้คณะกรรมการขับเคลื่อนและปฏิรูปการบริหารราชการแผ่นดิน คณะที่ ๓ (ด้านระบบราชการและกฎหมาย) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นรองประธานกรรมการฯ พิจารณาเร่งรัดขับเคลื่อนต่อไป ๒) ส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รับไปพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของกฎหมายเดิมและกฎหมายใหม่ รวมถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้รอบคอบและสอดคล้องกันต่อไป
๒	เรื่อง การปฏิรูปโครงสร้างองค์กรภาครัฐ การจัดความสัมพันธ์ระหว่างราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น: การปฏิรูปการบริหารจัดการหน่วยงาน	๑) ส่งประเด็นข้อสังเกตของที่ประชุมให้คณะกรรมการขับเคลื่อนและปฏิรูปการบริหารราชการแผ่นดิน คณะที่ ๓ (ด้านระบบราชการและกฎหมาย) ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นรองประธานกรรมการฯ พิจารณาเร่งรัดขับเคลื่อนต่อไป ๒) ส่งแผนการปฏิรูปและข้อสังเกตของที่ประชุมให้กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม และสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พิจารณาขับเคลื่อนต่อไป ๓) เรียนรองนายกรัฐมนตรี (พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ) ในฐานะกำกับการบริหารราชการกระทรวงมหาดไทยแทนนายกรัฐมนตรี ๔) เรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ในฐานะกำกับการบริหารราชการกระทรวงคมนาคมแทนนายกรัฐมนตรี

ข้อ ๑
ควรยกเลิก
ไม่ต้อง
๑๙๕๖

ส่งเรื่องให้
พิจารณา
เร่งรัด
ขับเคลื่อน
ต่อไป

๔.๓ กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และประธานสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ได้รับทราบและพิจารณาให้ความเห็นเพิ่มเติมต่อเรื่องดังกล่าว
๔.๔ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการขับเคลื่อนและเร่งรัดการดำเนินงานตามนโยบายรัฐบาล ติดตามการดำเนินงานขับเคลื่อนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบตามข้อ ๔ จะได้ดำเนินการต่อไป

(Handwritten signature)

(นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ)
รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
ประธานกรรมการฯ

พลเอก
(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
นายกรัฐมนตรี
ก.ม. ๕๙

กราบเรียน บรม. เพื่อโปรดพิจารณา เห็นชอบ

(Handwritten notes and signatures at the bottom)

- เห็นชอบ / ให้พิจารณาประเด็นการปฏิรูปสื่อ / สิ่งพิมพ์ / โฆษณา / โซเชียล / นักข่าว / สมาคมนักข่าว
ให้มีมาตรฐาน / มีจรรยาบรรณ ไม่ละเมิดซึ่งกันและกัน เว้นมีข้อเท็จจริง / ไม่มองเรื่องสิทธิเสรีภาพสื่อ
อย่างเดียว โดยไม่คำนึงถึงผลเสียประเทศชาติ / การทำลายบุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยปราศจากข้อเท็จจริง /
อยู่ในหัวข้อการปฏิรูปสื่ออยู่แล้ว ให้ สปท. นำมาพิจารณาศึกษาทันที / รัฐธรรมนูญเขียนแค่เพื่อให้สิทธิ
เสรีภาพสื่อ สื่อก็ไม่ควรละเมิดสิทธิเสรีภาพคนอื่น

สรุปประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย. ต่อข้อเสนอแนะเพื่อการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗

ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙

เรื่อง การบริหารงานภาครัฐที่เปิดเผยข้อมูลและร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.
 (* เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูปประเทศให้ความสำคัญในการเร่งรัดขับเคลื่อนลำดับที่ ๓ จาก ๓ ลำดับแรก)

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
<p>ผู้แทนอนุกรรมการศึกษา เสนอแนะมาตรการและกลไก ในการปลูกฝังและป้องกันการ ททุจริตและประพฤติมิชอบ ผู้ให้ข้อมูล</p>	<p>เสนอที่ประชุมได้รับทราบที่มาและวัตถุประสงค์หลักของการเสนอการปฏิรูปการบริหารงาน ภาครัฐที่เปิดเผยข้อมูลและร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาสำคัญของประเทศ ซึ่งกระบวนการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารจะช่วยแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน ๒. สถานการณ์ปัญหาอุปสรรค ซึ่งการวิจัยของ TDRI พบว่า หน่วยงานบางแห่งไม่ให้ความ ร่วมมือในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ (จะเน้นการ ปกปิดเป็นหลักและส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยพิจารณาชี้ขาด) ปัญหาความเหลื่อมล้ำในการ เข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีสารสนเทศ และการที่ประเทศ ไทยต้องปฏิบัติตามพันธกรณีระหว่างประเทศในเรื่องการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน โดยการใช้ แนวคิด Open Government ๓. วัตถุประสงค์ ๔ ประการ ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> ๓.๑ เพื่อให้ประชาชนได้รับแจ้ง รับรู้ รับทราบ เข้าถึงข้อมูลข่าวสารสาธารณะที่อยู่ในความ รับผิดชอบของส่วนราชการ ๓.๒ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องเป็นหน้าที่ของรัฐ ที่จะต้องจัดหาเพื่อให้ประชาชน เข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวก ยกเว้นข้อมูลข่าวสารด้านความมั่นคง ๓.๓ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อลดปัญหาการทุจริต ๓.๔ ส่งเสริมการใช้สิทธิของประชาชน ซึ่งสอดคล้องกับร่างรัฐธรรมนูญในหลายมาตรา เช่น มาตรา ๒๕๓ เป็นต้น
<p>ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ</p>	<p>ผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. จะส่งผลกระทบต่อ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อย่างไร และจะช่วยสนับสนุนส่งเสริม การบริหารจัดการงานด้านการส่งเสริมธรรมาภิบาล และความโปร่งใสได้เพียงใด รวมถึงขอบเขต และความครอบคลุมของคำว่า “ข่าวสารสาธารณะ” รวมถึงภาคส่วนที่เกี่ยวข้องมีความเห็น ต่อเรื่องนี้อย่างไร</p>
<p>ผู้แทนอนุกรรมการศึกษา เสนอแนะมาตรการและกลไก ในการปลูกฝังและป้องกันการ ททุจริตและประพฤติมิชอบ ผู้ให้ข้อมูล</p>	<ol style="list-style-type: none"> ๑. ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. จะยกเลิกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ๒. การเปลี่ยนแปลงในการบริหารจัดการด้านข้อมูลข่าวสารสาธารณะ โดยจะมีการเปลี่ยนแปลง โครงสร้างคณะกรรมการ กลไกในการดำเนินการและหน่วยงานที่ดูแลเรื่องนี้

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต

สรุปสาระสำคัญ

หน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับดูแล

พ.ร.บ. ปัจจุบัน

หมวด ๕ "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ"

คณะกรรมการภายใต้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	คณะกรรมการข้าราชการ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ รัฐมนตรีแต่งตั้ง
	รมว. รมช. รมว. ก. มอ. รมช. ก. มอ. รมช. ก. มอ. ปลัดกระทรวง - เจ้าราชการประจำ	

ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ

หมวด ๕ "คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ"

คณะกรรมการที่มีการทำงานเป็นอิสระ สำนักงานขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี	กรรมการโดยตำแหน่ง ๕ ท่าน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จากการสรรหาและคัดเลือก ๔ ท่าน
---	--------------------------	--

๓. ขอบเขตความครอบคลุมของ คำว่า "ข้อมูลสาธารณะ" และ "ข้อมูลของราชการ"

ข้อมูลสาธารณะ	ข้อมูลของราชการ
ข้อมูลข่าวสารทุกประเภท รวมถึงข้อมูลข่าวสารของราชการ ข้อมูลส่วนบุคคล ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับบุคคล องค์กร หรือหน่วยงานที่ดำเนินการใด ๆ โดยใช้ทรัพยากรธรรมชาติ สาธารณสมบัติ งบประมาณแผ่นดิน อำนาจของหน่วยงานรัฐ สิทธิหรือหน้าที่ของหน่วยงานรัฐที่มอบหมายให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการแทนเพื่อประโยชน์สาธารณะ	ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐหรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกชน

๔. นิยามคำว่า หน่วยงานของรัฐ

พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐	ร่าง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ.
ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐ และหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง	หน่วยงานในราชการบริหารส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา สำนักงานอัยการสูงสุด ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์กรมหาชน หน่วยงานที่เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ หรือจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายอื่น รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานหรือนิติบุคคลอื่นใดที่จัดตั้งขึ้นโดยกฎหมาย หรือการอนุมัติอนุญาตโดยหน่วยงานของรัฐ หรือองค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพตามกฎหมาย สถานประกอบกิจการ และหน่วยงานอื่นตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงหน่วยงานเอกชนที่ได้รับสัมปทานหรือดำเนินกิจการสาธารณะหรือบริการสาธารณะแทนรัฐ และให้หมายความรวมถึงองค์กรหรือหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้ใช้อำนาจทางปกครองหรือให้ดำเนินกิจการทางปกครอง ทั้งนี้ ไม่ว่าจะองค์กรหรือหน่วยงานดังกล่าวจะได้รับงบประมาณแผ่นดินหรือไม่ก็ตาม

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
<p>การชี้แจงจากผู้แทน สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของทางราชการ</p>	<p>แสดงความคิดเห็น โดยสรุปได้ ดังนี้</p> <p>๑. หลักการพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่แตกต่างจากกฎหมายเดิมที่มีอยู่แล้ว ทั้งในเรื่องการให้สิทธิประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งตามกฎหมายเดิมได้ให้อำนาจคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) ในการกำหนดให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมได้โดยออกเป็นประกาศ กขร.</p> <p>๒. ร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. มีความไม่ชัดเจนหลายประการ ดังนี้</p> <p>๒.๑ นิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารสาธารณะ” ซึ่งได้บัญญัติให้ “ข้อมูลส่วนบุคคล” เป็นส่วนหนึ่งของข้อมูลสาธารณะ ขัดต่อหลักสากลที่ให้ความสำคัญคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน</p> <p>๒.๒ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีบทบัญญัติในเรื่องการรักษาความลับของทางราชการ ทั้งนี้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะแบ่งแยกข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับความมั่นคงออกจากข้อมูลข่าวสารของราชการที่สามารถเปิดเผยได้โดยทั่วไป และให้หน่วยงานของรัฐสามารถกำหนดระเบียบเพื่อให้ความสำคัญคุ้มครองรักษาข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับความมั่นคงมิให้รั่วไหล ซึ่งตามร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. ไม่มีบทบัญญัตินี้</p> <p>๒.๓ ความไม่ชัดเจนในเรื่องการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการอุทธรณ์ โดยในส่วนของข้อมูลข่าวสารของราชการจะมีการกำหนดระยะเวลาและขั้นตอนในการดำเนินการให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติไว้อย่างชัดเจน แต่ในส่วนของข้อมูลข่าวสารสาธารณะ มิได้ระบุหน้าที่ของหน่วยงานว่ามีขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินการอย่างไร ซึ่งประเด็นนี้อาจก่อให้เกิดปัญหากับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติและประชาชนผู้ขอใช้สิทธิได้</p> <p>๒.๔ ในเรื่องการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในกฎหมายเดิมจะมีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (กฉ.) ที่มีความเป็นอิสระจากคณะกรรมการนโยบาย (กชน.) แต่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ให้คณะกรรมการ ชสธ. มีอำนาจหน้าที่ทั้งในเรื่องนโยบาย และในการพิจารณาอุทธรณ์ด้วย ซึ่งจะมีผลกระทบต่อความเป็นอิสระและความน่าเชื่อถือในการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้</p> <p>๓. สรุป มีความเห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้จะใช้บังคับมานาน แต่บทบัญญัติของกฎหมายก็ยังคงมีประสิทธิภาพในการคุ้มครองสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชน และสามารถบังคับใช้ได้เป็นอย่างดีในสถานการณ์ปัจจุบัน อาจมีเพียงบทบัญญัติในบางมาตราเท่านั้นที่อาจจะต้องปรับปรุงแก้ไขให้เหมาะสมกับสถานการณ์ของสังคมในปัจจุบัน ดังนั้น จึงเห็นสมควรนำพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งอยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไขเป็นร่างกฎหมายหลักของรัฐบาลในการนำเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เนื่องจากเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติที่เป็นหลักสากลและเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานภาครัฐและประชาชน ทั้งนี้ หากมีการยกเลิกพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และนำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารสาธารณะ พ.ศ. มาบังคับใช้แทนจะต้องใช้ระยะเวลาในการทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐและภาคประชาชนอีกด้วย</p>
<p>การชี้แจงจากผู้แทน กระทรวงเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสาร</p>	<p>เห็นด้วยกับการตั้งข้อสังเกต คำว่า “ข้อมูลสาธารณะ” มีความหมายกว้างเกินไป จึงเห็นว่าควรปรับแก้จากพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะเหมาะสมกว่า</p>
<p>การชี้แจงจากผู้แทน สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)</p>	<p>เห็นด้วยในหลักการเรื่องการเปิดเผยข้อมูล โดยในส่วนที่ สรอ. เกี่ยวข้อง คือ เรื่อง Open Government ซึ่งเห็นว่าข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในร่างพระราชบัญญัตินี้ การเปิดเผยข้อมูลควรจะต้องดำเนินการให้เป็นข้อมูลในรูปแบบที่สามารถนำไปพัฒนาเป็นระบบต่อไปได้</p>

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
การชี้แจงจากผู้แทน กรมบัญชีกลาง	เห็นด้วยในหลักการ ในเรื่องการเปิดเผยข้อมูล และคำนิยามที่กำหนดให้กว้างขึ้น ทั้งนี้ ในส่วนที่กรมบัญชีกลางได้มีการดำเนินการเพื่อเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างอยู่แล้ว
การชี้แจงจากผู้แทน สำนักงานคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ (สนง.กสทช.)	เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องเชิงนโยบาย ซึ่ง กสทช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในเรื่องโครงสร้างเพื่อการดำเนินการด้วยแล้ว ทั้งนี้ ได้มีข้อสังเกตว่า ควรต้องมีความชัดเจนในเรื่องข้อมูลสาธารณะ ข้อมูลของราชการและข้อมูลส่วนบุคคล และจะต้องเน้นให้เห็นความสำคัญของการเปิดเผยข้อมูลกับการเสรีภาพมาภิบาล และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชนให้มากขึ้น รวมถึงต้องนำกลไก Open Government และระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ให้มากขึ้น
การชี้แจงจากผู้แทน สำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกา	เจตนารมณ์ของกฎหมายที่มีอยู่เดิม และร่างกฎหมายใหม่ทั้ง ๒ ฉบับไม่แตกต่างกัน ดังนั้น ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวจึงควรต้องมีการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบกฎหมายเดิมว่ามีปัญหาประการใดที่ทำให้ประชาชนไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้ ซึ่งอาจมีปัญหามาจากขั้นตอนการดำเนินการ หลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตัวข้อมูลข่าวสาร หรือปัญหาหน่วยงานไม่ยอมเปิดเผย เป็นต้น และพิจารณาปรับปรุงแก้ไขในส่วนที่เป็นปัญหา โดยไม่จำเป็นต้องยกร่างกฎหมายขึ้นใหม่
กรรมการและเลขานุการร่วม ผู้ให้ข้อมูล	<p>ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า มีรายงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เสนอความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. คณะกรรมาธิการปกครองท้องถิ่น สนช. เห็นว่า <ol style="list-style-type: none"> ๑.๑ บทนิยามของ “ข้อมูลข่าวสารสาธารณะ” และ “ข้อมูลส่วนบุคคล” มีความคลุมเครือไม่ชัดเจน รวมทั้งการให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจขัดกับปฏิญญาสากล ว่าด้วยสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ ๑.๒ การกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะมีฐานะเป็นส่วนราชการระดับกรม จะทำให้ต้องมีการเพิ่มอัตรากำลังซึ่งขัดกับยุทธศาสตร์การปรับขนาดกำลังคนภาครัฐ ๒. คณะกรรมาธิการการบริหารราชการแผ่นดิน สนช. เห็นว่า <ol style="list-style-type: none"> ๒.๑ การกำหนดให้ “ข้อมูลข่าวสารสาธารณะ” หมายความว่ารวมถึงข้อมูลส่วนบุคคล เป็นการกำหนดที่ผิดหลักการของการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ๒.๒ การกำหนดให้มีการจัดตั้งสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะซึ่งเป็นการจัดตั้งองค์กรขึ้นใหม่ อาจส่งผลให้เกิดภาระงบประมาณของรัฐ
ข้อสังเกตของคณะกรรมการ ประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ	<ol style="list-style-type: none"> ๑. เห็นด้วยในหลักการเรื่องการเปิดเผยข้อมูล ซึ่งกฎหมายข้อมูลข่าวสารและกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เป็นกฎหมายที่เน้นความโปร่งใส สะดวก รวดเร็ว และให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการได้ และในปัจจุบันนี้ยังมีกฎหมายอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ ซึ่งได้มีหลักการในการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนได้เข้าถึงบริการของรัฐ โดยได้มีการกำหนดให้ส่วนราชการต้องเปิดเผยข้อมูล กำหนดขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินการ รวมถึงเอกสารที่ต้องใช้ประกอบ ให้ประชาชนได้รับทราบด้วยอยู่แล้ว ทั้งนี้ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า โดยที่ปัจจุบันมีกฎหมายหลายฉบับที่กำหนดสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและบริการของภาครัฐไว้อยู่แล้ว การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในมาตรา ๗ (๓) กำหนดให้หัวหน้าส่วนราชการต้องจัดให้มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการให้ข้อมูล ชี้แจงให้ถ้อยคำต่อบุคคล องค์กร หรือหน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด จึงอาจจะเป็นการสร้างภาระให้กับส่วนราชการได้

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต

สรุปสาระสำคัญ

๒. จากกรณีศึกษาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเกี่ยวกับประเด็นเรื่องการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นความลับทางธุรกิจ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณาแนวทางการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว โดยจะต้องคำนึงถึงดุลยภาพหรือความสมดุลระหว่างสิทธิในการเข้าถึงข้อมูลกับสิทธิส่วนบุคคล หรือเรื่องที่มีความจำเป็นอันไม่อาจจะเปิดเผยได้

๓. การยกฐานะสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสาธารณะ มีฐานะเป็นกรม จะเป็นภาระด้านงบประมาณ

๔. ตามมาตรา ๑๒ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่อำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ในการขอตรวจสอบหรือขอข้อมูลข่าวสารสาธารณะได้ทั้งหมดทุกเอกสาร จะเป็นปัญหาในทางปฏิบัติอย่างมาก เนื่องจากบางเรื่องเป็นเรื่องที่ยังไม่ได้ช้อยุติ จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ ทั้งนี้ สท. ได้มีการศึกษาเปรียบเทียบเรื่องดังกล่าวกับต่างประเทศแล้วหรือไม่ว่ามีประเทศใดบ้างที่ดำเนินการในลักษณะนี้

๕. เรื่องดังกล่าวควรต้องพิจารณาหลักการของกฎหมายที่กำหนดสิทธิของประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของรัฐ โดยมีคณะกรรมการวินิจฉัยเป็นกลไกในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพอยู่แล้ว ดังนั้น จึงควรพิจารณาว่า ร่างกฎหมายใหม่และกฎหมายเดิมมีหลักการที่แตกต่างกันอย่างไร หรือกฎหมายเดิมมีปัญหาหลักเกณฑ์วิธีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือปัญหาในเรื่องของหน่วยงานอย่างไร ทั้งนี้ เห็นว่า หลักการในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลเพื่อประโยชน์สาธารณะต้องพิจารณาว่าจะกระทบกับกฎหมายอื่น หรือสิทธิความเป็นส่วนตัว อีกทั้งกฎหมายเฉพาะหลายฉบับได้กำหนดเรื่องการเปิดเผยข้อมูลไว้แล้ว

๖. เรื่องดังกล่าวต้องพิจารณาในมิติของการปฏิรูป ซึ่งจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้าง Re-engineering เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบันได้มีการเปลี่ยนแปลง กฎหมายเดิมถ้ายึดตามเจตนารมณ์ยังไม่สามารถใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะส่วนราชการส่วนใหญ่จะปกปิดเป็นหลัก จึงต้องพิจารณาว่า จะทำอย่างไรให้สามารถดำเนินการตามหลักการเปิดเผยเป็นหลัก ซึ่งในขั้นนี้เห็นว่าจำเป็นต้องยกฐานะหน่วยงานเพื่อให้อิสระมากขึ้น และรองรับต่อสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงของโลกปัจจุบัน การเข้าสู่ Digital Thailand เพื่อยกระดับคะแนนความโปร่งใสของประเทศในการจัดอันดับของโลก

๗. การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลหรือเอกชน หากเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการใช้จ่ายงบประมาณ หรือการได้รับอนุญาต สัญญา สัมปทาน หรือสิทธิในการดำเนินการซึ่งอาศัยอำนาจทางกฎหมาย หรืออำนาจของหน่วยงานของรัฐ หรือใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสาธารณะ หรือสาธารณสมบัติของแผ่นดิน หรือการถือครองที่ดินของบุคคล องค์กร หรือหน่วยงาน เป็นข้อมูลที่ต้องมีการเปิดเผยเพื่อให้สาธารณชนได้รับทราบได้

๘. การมีระบบฐานข้อมูลที่จะเป็นพลังอำนาจของประเทศ แต่อย่างไรก็ตามควรต้องเร่งออกกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลด้วย

๙. ปัญหาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สืบเนื่องมาจากการทุจริตคอร์รัปชันขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงเห็นว่าควรจะได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเดิมเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว ทั้งนี้ ในการจัดตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่เห็นควรให้มีการเกลี้ยอัตรากำลังจากหน่วยงานที่มีอยู่เดิม

๑๐. เห็นด้วยในหลักการ โดยมีข้อสังเกต เกี่ยวกับประเด็นการกำหนดข้อมูลส่วนบุคคลเป็นข้อมูลสาธารณะ และประเด็นความจำเป็นในการจัดตั้งหน่วยงานใหม่

๑๑. การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร การสร้างธรรมาภิบาลในการบริหารงานภาครัฐ การสร้างความโปร่งใส ตรวจสอบได้ เป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล ดังนั้น จึงเห็นควรให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารราชการ รับไปพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของกฎหมายเดิมและกฎหมายใหม่

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
ผู้แทนอนุกรรมการการศึกษา เสนอแนะมาตรการและกลไก ในการปลุกฝังและป้องกันการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ ผู้ให้ข้อมูล	การปฏิรูปหมายถึงการเปลี่ยนแปลงที่นำไปสู่ความโปร่งใสในการดำเนินการของภาครัฐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงเป็นหน้าที่ของภาครัฐโดยประชาชนมีต้องร้องขอ ซึ่งสอดคล้องกับ บทบัญญัติในร่างรัฐธรรมนูญที่ให้สิทธิประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร แต่สภาพแวดล้อม ในปัจจุบันยังไม่เอื้อต่อการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อสร้างความโปร่งใส ซึ่งทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ทั้งหน่วยงาน ข้าราชการเจ้าหน้าที่ หรือตัวข้อมูลข่าวสาร จะต้องมีการดำเนินการให้สอดคล้องและ เป็นไปในทิศทางที่จะนำไปสู่การสร้างความโปร่งใส และธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการภาครัฐ

- มติที่ประชุม ๑) เห็นควรนำแผนปฏิรูปพร้อมความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ
กราบเรียนนายกรัฐมนตรีได้รับทราบ เรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ในฐานะ
รองประธานกรรมการขับเคลื่อนและปฏิรูปด้านกฎหมาย ฯ (คณะที่ ๓) เพื่อพิจารณาอีกครั้ง
ก่อนให้ความเห็นชอบนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา
- ๒) ส่งเรื่องให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
รับไปพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบข้อดีข้อเสียของกฎหมายเดิมและกฎหมายใหม่
รวมถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้รอบคอบ และสอดคล้องกันต่อไป

สรุปประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย ต่อข้อเสนอแนะเพื่อการขับเคลื่อนการปฏิรูป
ประเทศตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗

ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙

เรื่อง การปฏิรูปโครงสร้างองค์กรภาครัฐ การจัดการความสัมพันธ์ระหว่าง ราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และ
ส่วนท้องถิ่น : การปฏิรูปการบริหารจัดการหน่วยงานรับผิดชอบงานทาง

(★★★ เป็นเรื่องที่สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ให้ความสำคัญในการเร่งรัดขับเคลื่อนลำดับที่ ๑

จาก ๓ ลำดับแรก)

ผู้ให้ข้อมูล/ ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
<p>ผู้แทนคณะกรรมการ ธิการขับเคลื่อน การปฏิรูปประเทศ ด้านการบริหาร ราชการแผ่นดิน ผู้ให้ข้อมูล</p>	<p>คณะกรรมการฯ ได้ศึกษา ทบทวน โครงสร้าง และภารกิจของกรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ถึงสภาพปัญหาด้านอำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการงานทางหลวงสายต่าง ๆ เพื่อพัฒนาการบริหารจัดการงานทางให้มีมาตรฐานสากล และสอดคล้องกับแผนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงได้จัดทำรายงานแผนการปฏิรูปฉบับนี้</p> <p>- สภาพปัญหา</p> <p>๑. ขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยงานที่รับผิดชอบงานทาง ขาดเอกภาพ ในการบริหารจัดการงานทางในพื้นที่ เส้นทางที่ตัดผ่านพื้นที่เดียวกันอยู่ในกรรมสิทธิ์ของหลายหน่วยงาน ทำให้เจ้าของพื้นที่ไม่มีอำนาจเบ็ดเสร็จในพื้นที่ของตนเอง อีกทั้งการถ่ายโอนภารกิจงานทางให้แก่ อปท. ไม่เป็นไปตามแผนกระจายอำนาจ ซึ่ง อปท.หลายแห่งได้รับการถ่ายโอนถนนจำนวนมากเกินศักยภาพ และไม่ทราบชัดเจนเป็นหน้าที่ของหน่วยงานใด และรวมถึงปัญหาทางในเขตกรุงเทพมหานครด้วย</p> <p>๒. ปัญหาการบริหารจัดการภารกิจงานทางที่ได้รับการถ่ายโอนของ อปท. ซึ่งแบ่งออกได้ ๔ ด้าน ดังนี้</p> <p>๒.๑ ด้านการปฏิบัติงาน มีการทุจริตจากการกำหนดราคาค่าก่อสร้าง/บำรุงรักษาทางของ อปท. แตกต่างกัน และขาดระบบตรวจสอบมาตรฐานการก่อสร้างบำรุงรักษาทางของ อปท. เป็นต้น</p> <p>๒.๒ ด้านงบประมาณ อปท.ได้รับงบประมาณไม่เพียงพอกับปริมาณถนนที่รับโอน ซ่อมแซมถนนไม่ทั่วถึงส่งผลให้ อปท. ขอส่งมอบถนนคืนให้แก่กรมทางหลวงหรือกรมทางหลวงชนบท</p> <p>๒.๓ ด้านบุคลากร บุคลากรช่าง อปท. ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญด้านงานทาง</p> <p>๒.๔ ด้านเครื่องจักร อปท.ขาดเครื่องมือที่ทันสมัย ในการสำรวจจัดเก็บพิภพดินถนน ส่งผลให้ อปท.ขาดความความพร้อมในการดูแลถนนในพื้นที่ตนเอง</p> <p>๓. ปัญหาเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลงานทางของประเทศ ปัญหาการรวบรวมข้อมูลถนนในประเทศและการจัดทำทะเบียนทางหลวงท้องถิ่น พบอุปสรรคในการดำเนินการ คือ จนท.อปท. ไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการลงทะเบียนทางหลวงท้องถิ่น และ อปท. และ ผวจ. ไม่เห็นประโยชน์ เป็นต้น</p> <p>- จากสภาพปัญหาดังกล่าวข้างต้น จึงนำมาสู่ข้อเสนอการปฏิรูป ดังนี้</p> <p>๑. กำหนดขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบเพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยถ่วงถ่วงคือ ทบทวนภารกิจอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่ว่าจะเป็นการก่อสร้าง บำรุงรักษา ซ่อมแซมให้สอดคล้องกับแนวคิดในการกำหนดสายทางแบบ Road Hierarchy โดยให้กรมทางหลวงรับผิดชอบทางสายหลัก กรมทางหลวงชนบทรับผิดชอบทางสายรอง อปท.รับผิดชอบทางสายย่อย และ อปท.รูปแบบพิเศษรับผิดชอบงานทางในพื้นที่ทั้งหมด โดยให้ส่วนราชการในพื้นที่ ส่งมอบเส้นทางในพื้นที่ให้ กทม./พัทยา ที่มีศักยภาพในการบริหารจัดการพื้นที่ตัวเอง</p>

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
	<p>๒. กำหนดขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบเพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกัน โดยการกำหนดกรอบภารกิจและอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการแก้ไขปัญห การถ่ายโอนงานทางให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปโดยไม่ถูกต้อง</p> <p>๓. พัฒนาระบบฐานข้อมูลทางหลวงของประเทศให้มีความเป็นเอกภาพและมีประสิทธิภาพ โดยใ กระทรวงคมนาคมพิจารณาอนุมัติให้สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งจราจร(สนข.)/กรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท/สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคมเป็นศูนย์กลางรวบรวมข้อมูลทางหลวงของประเทศ จัดให้มีคณะทำงานพัฒนาระบบฐานข้อมูลทางหลวงในเขตกรุงเทพมหานคร โดยให้ปลัดกระทรวงคมนาคม เป็นประธาน และคณะทำงานพัฒนาระบบฐานข้อมูลทางหลวงระดับจังหวัด โดยให้ รอง ผวจ. ที่ได้รับ หมายเป็นประธานคณะทำงาน นอกจากนี้ ให้กรมทางหลวงชนบทจัดทำหลักสูตรอบรมให้ความรู้แ นายช่างของ อปท. ทุกประเภท เพื่อให้มีความรู้ความสามารถและจัดทำแผนที่เส้นทางในเขตความรับผิดชอบ โดยควรดำเนินการให้ทั่วถึงและแล้วเสร็จ ภายใน ๖ เดือน</p>
การชี้แจงจากผู้แทน กรมทางหลวง	เห็นด้วยกับการจัดทำฐานข้อมูลทางหลวง และให้ข้อมูลว่ากรมทางหลวงชนบทได้ดำเนินการให้การลงทะเบียนทางหลวงท้องถิ่นอยู่แล้ว แต่ยังไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควร
การชี้แจงจากผู้แทน กรมทางหลวงชนบท	<p>เห็นด้วยกับข้อเสนอที่เสนอให้มีคณะกรรมการพัฒนาระบบข้อมูลทางหลวงคณะต่างๆ และมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>(๑) การกำหนดนิยามของคำว่า ทางสายหลัก ทางสายรอง และทางสายย่อยยังมีความหมาย กว้างขวาง ซึ่งอาจทำให้มีการทับซ้อนกันได้</p> <p>(๒) ทางเสียงเมือง ปัจจุบันอยู่ในภารกิจของกรมทางหลวงชนบท แต่ในทางปฏิบัตินั้นก็ป็นภารกิจ ของกรมทางหลวงด้วย</p>
การชี้แจงจากผู้แทน กรมส่งเสริมการ ปกครองท้องถิ่น	<p>ถนนที่ถ่ายโอนให้กับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจากกรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท กรมส่งเสริม สหกรณ์ และกรมชลประทาน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีบทบาทในการจัดสรรเงินอุดหนุนในการ ซ่อมแซมให้กับ อปท. มีค่อนข้างน้อย แต่ในปีงบประมาณ ๒๕๕๙ ได้รับงบประมาณเพิ่มมากขึ้น และในปี งบประมาณ ๒๕๖๐ งบประมาณได้ถูกตัดลด แต่อย่างไรก็ตาม ได้มีการขอเสนอเพิ่มอยู่ในชั้นปฏิบัติ ส่วนการจดทะเบียนทางหลวงท้องถิ่นนั้น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ส่งเสริมให้ อปท. มีการ จดทะเบียนทางหลวงท้องถิ่น แต่ได้รับความร่วมมือน้อย เนื่องจากผู้บริหารท้องถิ่น นั้นยังไม่กล้าที่จะ จดทะเบียนทางหลวงท้องถิ่น เนื่องจากต้องเป็นผู้รับผิดชอบทางกฎหมาย ซึ่งในขณะนี้ได้มีการจัดประชุม เพื่อกำหนดหลักสูตรอบรมให้กับ อปท. ที่ยังไม่จดทะเบียนทางหลวงท้องถิ่น นอกจากนั้น กรมส่งเสริม การปกครองท้องถิ่นยังได้กำหนดเกณฑ์ในการจัดสรรเงินอุดหนุนซ่อมแซม ว่า อปท. ที่ต้องการเงินอุดหนุน การซ่อมแซมนั้น จะต้องมีการจดทะเบียนทางหลวงท้องถิ่นและมีแผนการซ่อมแซมที่ได้รับงบประมาณ ย้อนหลัง ๕ ปี ใดๆด้วย</p>
การชี้แจงจากผู้แทน สำนักงาน คณะกรรมการการ กระจายอำนาจให้แก่ องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น	<p>รายงานของคณะกรรมการฯ นั้นมีความสอดคล้องกับแผนการติดตามผลการดำเนินงานของท้องถิ่น และแผนการกระจายอำนาจ และมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>๑. โครงข่ายทางสายรองต่างๆ ที่เป็นแผนงานของกรมทางหลวงชนบท เมื่อมีการจัดทำขึ้นมาแล้วนั้นจะทำให้ สัดส่วนของทางหลวงที่ อปท. ดูแลรับผิดชอบน้อยลง เนื่องจากมีการแบ่งแยกชัดเจนแล้ว</p> <p>๒. ข้อเสนอที่ให้มีการลงทะเบียนทางหลวงท้องถิ่น โดยให้ อบจ. เป็นส่วนกลางในการลงทะเบียนทางหลวง ท้องถิ่นนั้น จะต้องกำหนดให้ขั้นตอนการลงทะเบียนมีมาตรฐานเดียวกัน</p>

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
การชี้แจงจากผู้แทน สำนักงบประมาณ	<p>๑. เห็นด้วยกับการแบ่งอำนาจให้หน่วยงานต่างๆ รับผิดชอบดูแลทางหลวงสายต่างๆ และมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า การจัดสรรงบประมาณให้กับท้องถิ่นนั้น นอกจากจะพิจารณารายจ่ายของท้องถิ่นแล้ว จะต้องพิจารณถึงรายได้ของท้องถิ่นที่จัดเก็บเองด้วย</p> <p>๒. ในการจัดงบประมาณในปี ๒๕๖๐ ของกรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบทนั้น ได้พิจารณาประเด็นความซ้ำซ้อนของงบประมาณในส่วนของท้องถิ่นและจังหวัด ได้มีการปรับลดงบประมาณที่ความซ้ำซ้อนกัน ในส่วนของกรมทางหลวงชนบท ได้จัดสรรงบประมาณที่เน้นด้านความรู้ของช่างใน อปท. โดยมีงบประมาณเพื่อการอบรม จำนวน ๖ หลักสูตร</p> <p>๓. ปัญหาด้านงบประมาณ สำหรับประเด็นงบประมาณไม่เพียงพอต่อการบำรุงซ่อมแซมถนนน้ำ สำนักงบประมาณ ได้จัดสรรงบประมาณผ่านทางกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นไปแล้ว และประเด็นที่ อปท. ได้งบประมาณปีต่อปี ไม่มีงบประมาณผูกพัน อปท.ท้องถิ่นสามารถจัดทำเรื่องของงบประมาณสนับสนุนได้ โดยจะจัดสรรให้ตามถนน ในความรับผิดชอบของกรมต่างๆ โดยไม่ได้มีการจัดสรรให้ อปท. โดยตรง</p>
กรรมการและ เลขานุการร่วม ผู้ให้ข้อมูล	<p>ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า มีรายงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว ดังนี้</p> <p>๑. คณะกรรมาธิการปกครองส่วนท้องถิ่น สนข. เห็นว่า</p> <p>๑.๑ รายงานฉบับนี้เป็นกรณีเกี่ยวกับการจัดความสัมพันธ์ระหว่างราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่นในการปฏิรูปการบริหารจัดการของหน่วยรับผิดชอบงานทาง โดยมีการกำหนดให้ภารกิจแตกต่างกันตามแต่ประเภทและขนาดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งยังไม่ชัดเจนว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับต่อไป จะกำหนดรูปแบบ ชั้น ประเภทหรือขนาดขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นเช่นใด ดังนั้น จึงสมควรชะลอการเสนอรายงานฉบับนี้เข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จนกว่ารัฐธรรมนูญฉบับใหม่และประมวลกฎหมายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะประกาศใช้</p> <p>๑.๒ ไม่ควรมีการจัดตั้ง “คณะทำงานพัฒนาระบบฐานข้อมูลทางหลวงในเขตกรุงเทพมหานคร” เนื่องจากมีกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมทางหลวงชนบท กระทรวงคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๘(๖) ข้อ ๑๔(๓) และข้อ ๔ กำหนดอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน การกำกับและตรวจสอบการจัดกรรมสิทธิ์ที่ดิน และการตรวจสอบภายในแล้ว</p> <p>๑.๓ ข้อมูลทางหลวงที่ใช้ประกอบการพิจารณาตามรายงานฉบับดังกล่าวยังไม่ถูกต้องครบถ้วน</p> <p>๒. คณะกรรมาธิการการบริหารราชการแผ่นดิน สนข. เห็นว่า</p> <p>๒.๑ ควรให้มีการทบทวนโครงสร้าง ภารกิจ และความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานของรัฐทั้ง ๓ หน่วยงาน เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาการบริหารจัดการงานทางของประเทศ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และเป็นไปตามหลักการกระจายอำนาจ</p> <p>๒.๒ ควรมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียอย่างรอบด้าน โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งควรคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกระจายอำนาจและไม่ขัดต่อหลักการและบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยการกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วย</p>

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
<p>ข้อสังเกตของ คณะกรรมการ ประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ</p>	<p>๑. การปฏิรูปนี้ยังคงมีกรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท และถนนของท้องถิ่นอยู่เหมือนเดิมใช้หรือไม่ จะกลับไปเป็นการถ่ายโอนภารกิจแบบเดิมในปี ๒๕๕๕</p> <p>๒. เห็นด้วยกับข้อเสนอที่ให้มีการรวบรวมข้อมูลทางหลวงของประเทศ</p> <p>๓. การบูรณาการทางหลวงสายหลัก สายรอง และสายย่อย ให้ชัดเจน รวมไปถึงความรับผิดชอบของ อบต. อ. เทศบาล ในถนนสายย่อย จะมีการแบ่งการดูแลอย่างไร</p> <p>๔. หลักประกันของมาตรฐานของการสร้างถนน เกิดการลดคุณภาพของถนน จากการทุจริตกันมา ร้อยละ ๔๐</p> <p>๕. การสร้างทาง ถ้าสร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชน มีหน่วยงานใดรับผิดชอบในการแก้ปัญหาหรือไม่ เนื่องการสร้างทางมักเกิดความล่าช้า จึงควรมีการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของงานไว้ในสัญญา โดยให้หลักว่า ต้องใช้เงินประมูลวงเงินต่ำที่สุดและใช้เวลาทำน้อยที่สุด</p> <p>๖. การใช้ที่ดินจากการเวนคืนไม่เต็มพื้นที่ และมีชาวบ้านเข้ามาสร้างอาคารในพื้นที่ดังกล่าว การสร้างถนนโดยไม่คำนึงถึงความสูงของถนนกับระดับบ้านของชาวบ้าน ซึ่งระดับของถนนจะมีความสูงกว่าบ้านชาวบ้านมาก โดยมีเหตุผลว่าเป็นการป้องกันน้ำท่วม ซึ่งอาจนำไปสู่ข้อสังเกตว่ามีการใช้งบประมาณสิ้นเปลือง</p> <p>๗. การที่ อบท. ของงบประมาณเพิ่มนั้น มักปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้รับเหมาส่วนใหญ่ก็เป็นผู้บริหารของท้องถิ่นนั้น ประมูลเอง ซ่อมเอง จะมีการแก้ปัญหาดังกล่าวอย่างไร หากให้ทหารไปดำเนินการสร้างถนนและใช้เงินจากงบประมาณปีงบประมาณ ๒๕๖๐ จะได้หรือไม่</p> <p>๘. ข้อเสนอของ สปท. เป็นเรื่องของการจัดความสัมพันธ์ของส่วนราชการทั้ง ๓ ส่วน โดยกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานไว้ แต่หากพิจารณา พ.ร.บ. ทางหลวง จะพบว่า กฎหมายกำหนดอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานไว้แล้ว นอกจากนี้ ในประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนของอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานก็สามารถใช้กระบวนการทางงบประมาณควบคุมได้</p> <p>๙. ปัญหาความซ้ำซ้อนในการซ่อมแซมทาง มีข้อเสนอ โดยอาจมีการปรับกฎหมาย เพื่อให้สัมปทานเอกชนดูแลซ่อมแซมเป็นช่วง ๆ ระยะทาง ๑๐๐ หรือ ๒๐๐ กิโลเมตร และจัดเก็บค่าผ่านทาง เป็นต้น</p> <p>๑๐. ถนนราชพฤกษ์ที่อยู่ในการดูแลของกรมทางหลวงชนบท ได้มีการขยายทาง เพื่อรองรับทางด่วนศรีรัช แต่พบปัญหาว่า ถนนเก่ากับถนนใหม่มีระดับความสูงต่างกันมาก นอกจากนี้ ยังพบว่า สัญญาสร้างถนนพหุคูณสาย ๕ ไม่ประมูลครั้งเดียวตลอดสาย แต่กลับมีการทำสัญญาทีละช่วง ซึ่งหน่วยงานที่รับผิดชอบไม่บูรณาการให้แล้วเสร็จในคราวเดียว ทำให้ต้องมีการเบี่ยงงบประมาณต่อเติมกันไปเรื่อย ๆ</p>
<p>การชี้แจงจากผู้แทน กรมทางหลวงชนบท</p>	<p>๑. ภารกิจของกรมทางหลวงชนบท ได้ดำเนินการตาม พ.ร.บ. ทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งได้มีการแบ่งความรับผิดชอบทางหลวงสายหลัก ทางหลวงสายรอง และทางหลวงสายย่อยตามแนวคิด Road Hierarchy อยู่แล้ว และมีการโอนภารกิจให้กับ อบท. ที่มีความพร้อมไปดำเนินการเอง ซึ่งทางหน่วยงานเองเห็นด้วยกับการจัดทำฐานข้อมูลที่คณะกรรมการฯ ได้เสนอมาดำเนินการ</p> <p>๒. ความสำคัญของถนนสายรองนั้นได้คำนึงถึงการเป็นส่วนหนึ่งของการเชื่อมโยงด้าน logistics จากทางหลักและทางรองเพื่อไปสู่ท้องถิ่น</p>

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
การชี้แจงจากผู้แทน กรมทางหลวง	<p>๑. การกำหนดเวลาแล้วเสร็จของงานได้มีการกำหนดไว้ในสัญญาอยู่แล้ว โดยวัดจากระดับชั้นของผู้รับเหมา เช่นผู้รับเหมาในระดับพิเศษ ก็ต้องทำงานเสร็จเร็วกว่าระดับต่ำลงมาและหากมีการทำเกินเวลาจะมีการปรับกับผู้รับเหมาอยู่แล้ว</p> <p>๒. สำหรับปัญหาการใช้พื้นที่ไม่เต็มพื้นที่เวนคืนนั้น ส่วนใหญ่จะเป็นอาคารของกรมทางหลวงเอง และสุดท้ายปัญหาการสร้างถนนสูงกว่าตัวบ้านนั้น ได้มีการศึกษาระดับปริมาณน้ำสูงสุดย้อนหลัง ๕๐ ปี เพื่อป้องกันน้ำท่วม และได้มีการจัดทำทางน้ำ พื้นที่รับน้ำ รองรับอยู่แล้ว แต่เมื่อมีการสร้างถนนมักจะมีการสร้างหม้อน้ำจัดสรรตามมา ส่งผลให้เกิดขวางทางน้ำที่กรมทางหลวงจัดทำไว้ล่วงหน้า ดังนั้น การแก้ปัญหานี้ต้องร่วมมือกับ อปท.ในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวร่วมกันในการนำน้ำลงไปสู่แหล่งเก็บน้ำให้ได้</p> <p>๓. ปัญหาการปฏิบัติงานซ้ำซ้อนนั้น ปัจจุบันไม่มีอยู่แล้วและได้มีการให้เอกชนเข้ามาดำเนินการในถนนบางเส้นทางแล้วด้วย</p>
ข้อสังเกตของ คณะกรรมการ ประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ	<p>๑. มาตรฐานในการวัดระดับน้ำสูงสุดแบบเดิมนั้น ระดับน้ำสูงสุดอาจเกิดจากสาเหตุใดก็ได้ จึงไม่สามารถนำมาเป็นมาตรฐานได้ แต่สิ่งที่สำคัญต้องนึกถึงระบบระบายน้ำ ดังนั้น จึงควรหาวิธีการแก้ไขปัญหาและเมื่อประชาชนเดือดร้อน ยังไม่มีการเยียวยาชาวบ้านที่ได้รับความเดือดร้อน สำหรับประเด็นการกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จนั้น อยากให้ระยะเวลาสั้นลง ควรให้เอกชนแข่งขันกันเพื่อเสนอให้เสร็จโดยเร็ว ไม่มีการทำงานซ้อนทับกันในหลายช่วง นอกจากนี้ อยากให้นำเรื่องการนำทหารเข้ามาดำเนินการสร้างถนนในพื้นที่ชนบทได้หรือไม่ อย่างไร</p> <p>๒. เรื่องการปลูกต้นไม้ข้างทางตามจังหวัดนั้น ทางกรมทางหลวงยังดำเนินการอยู่หรือไม่</p>
การชี้แจงจากผู้แทน กรมทางหลวง	ขณะนี้ กรมทางหลวงยังคงดำเนินการปลูกต้นไม้ข้างทางอยู่
ผู้แทน คณะกรรมการ ขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ ด้านการบริหาร ราชการแผ่นดิน ผู้ให้ข้อมูล	<p>๑. ทั้งกรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นยังคงต้องดำรงอยู่ เนื่องจากมีภารกิจที่ต้องดำเนินการ และกฎหมายได้กำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้ว นอกจากนี้ กฎกระทรวงของทั้งกรมทางหลวงและทางหลวงชนบทมีการกำหนดหน้าที่ไว้ชัดเจนอยู่แล้ว จึงไม่มีความซ้ำซ้อนกันของภารกิจงาน</p> <p>๒. การสร้างถนนปัจจุบันมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเอาหน่วยทหารเข้ามาสร้างทาง เพียงแต่ต้องการให้งานเป็นระบบมากกว่านี้ เช่น อปท.ก็จัดการสร้างทางในพื้นที่รับผิดชอบของตนเอง ทำให้สามารถพัฒนาศักยภาพของตัวเองได้ เป็นต้น ซึ่งการใช้ทหารนั้นอยากให้ใช้เฉพาะในการฉีกรังควานหรือจำเป็นเท่านั้น</p>

ผู้ให้ข้อมูล / ข้อสังเกต	สรุปสาระสำคัญ
ข้อสังเกตของ คณะกรรมการ ประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ	<p>๑. ให้ข้อมูลว่าเพิ่มเติมว่า ในขณะที่ ได้รับข้อมูลว่า อปท. มีการทุจริตกันมาก และเนื่องจากขณะนี้จะต้องเร่งสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนและจะเป็นการสร้างตัวอย่างการทำงานที่รวดเร็วขึ้น และใช้งบประมาณน้อยลง การนำทหารเข้ามาดำเนินการนั้นไม่ได้ต้องการทำลายระบบของงานที่กำลังจะสร้างขึ้น เพียงแต่นำทำลายระบบที่กำลังเป็นอยู่ในปัจจุบันเท่านั้น</p> <p>๒. เห็นด้วยกับการให้หน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบอยู่แล้วนั้นดำเนินงานในความรับผิดชอบ และจะมีข้อเคลือบในเรื่องที่เสนอมาอย่างไร</p> <p>๓. เรื่องที่คณะกรรมการฯ เสนอนั้นเป็นเรื่องของการบริหารจัดการและบูรณาการการทำงานขอ ๓ หน่วยงานหลัก ซึ่งมีทั้งในส่วนที่ได้ดำเนินการไปแล้วและยังไม่ได้ทำ ซึ่งคณะกรรมการฯ จะกราบเรียนนายกรัฐมนตรี ได้รับทราบปัญหาของหน่วยงานทาง พร้อมข้อเสนอแนะของ สปท. และจะขอความเห็นชอบจากนายกรัฐมนตรีให้ส่งเรื่องให้รองนายกรัฐมนตรี (พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ) รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) และรองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) รัฐมนตรีกระทรวงมหาดไทย รัฐมนตรีกระทรวงคมนาคม และ สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานขับเคลื่อนต่อไป และหากในอนาคตต้องมีการปรับแก้ไขกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ก็พร้อมดำเนินการ</p> <p>๔. ตั้งข้อสังเกตว่า การจัดทำฐานข้อมูลทางนั้น อปท.ประเภทใด จะรับผิดชอบ อบจ. อบต. หรือเทศบาล จะแบ่งการรับผิดชอบอย่างไร ซึ่งฐานข้อมูลควรแบ่งอำนาจหน้าที่เรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน</p>
ผู้แทนคณะกรรมการ ขับเคลื่อน การปฏิรูปประเทศ ด้านการบริหาร ราชการแผ่นดิน ผู้ให้ข้อมูล	ตอบข้อซักถามว่า ศูนย์ข้อมูลรวมของประเทศนั้น เสนอให้ตั้งอยู่ในกระทรวงคมนาคม ส่วนกระทรวงคมนาคม จะมอบให้ใครเป็นผู้รับผิดชอบก็ได้ เช่น สนข. กรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท เป็นต้น
ข้อสังเกตของ คณะกรรมการ ประสานงาน รวม ๓ ฝ่ายฯ	มอบหมายให้กรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท เร่งดำเนินการในเรื่องศูนย์ข้อมูล และการขึ้นทะเบียน ซึ่งถ้าสามารถดำเนินการได้ ก็ให้ดำเนินการได้เลย ไม่ต้องรอการสั่งการ

มติที่ประชุม เห็นควรนำแผนปฏิรูปพร้อมความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการประสานงานรวม ๓ ฝ่ายฯ กราบเรียนนายกรัฐมนตรีได้รับทราบและขอความเห็นชอบให้ส่งเรื่องนี้ให้คณะกรรมการขับเคลื่อนและปฏิรูปการบริหารราชการแผ่นดิน คณะที่ ๓ ด้านระบบราชการ กฎหมายฯ เพื่อพิจารณาอีกครั้ง ก่อนให้ความเห็นชอบนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา และนำเรียนรองนายกรัฐมนตรี (พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ) ในฐานะกำกับการบริหารราชการกระทรวงมหาดไทย รองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ในฐานะกำกับการบริหารราชการกระทรวงคมนาคม ส่งเรื่องให้กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม และสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับทราบ และพิจารณา